



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

*DJ*  
*JM*

CONSILIUL JUDEȚEAN  
MARAMUREȘ  
INTRAT Nr. 25344  
Ziua 02 Luna 11 An 2022



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscc.ro, www.cnscc.ro, http://portal.cnscc.ro

*Serv. Administrație publică*

*3104*  
Nr...../1625/C5/.....10.2022 *31*

*J. J. J. J.*

**CONSILIUL JUDEȚEAN MARAMUREȘ**

STR. ȘINCAI NR. 46,  
BAIA MARE, JUDEȚ MARAMUREȘ

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2268/C5/1625 din 28.10.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 33762/07.07.2022.

**PREȘEDINTE**  
**Florentina DRĂGAN**







**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2268/C5/1625**

**Data: 28.10.2022**

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33762/07.07.2022 și, respectiv, sub nr. 33876/07.07.2022, SICA GUARD SRL, cu sediul în municipiul Baia Mare, str. Mihai Eminescu nr. 86, județul Maramureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/655/2010, având CIF RO 28488907, reprezentată legal de dl. Sugar Andrei, în calitate de administrator, a contestat Procesele-verbale nr. 14274/21.06.2022, nr. 14722/24.06.2022, nr. 14897/27.06.2022 și nr. 15415/07.07.2022, clarificarea nr. 14291/21.06.2022, Raportul procedurii nr. 15231/30.06.2022 și adresa nr. 15232/30.06.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sericii de pază a obiectivului «Centrul de vizitare din Pasul Prislop – Parcul Național Munții Rodnei»”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de CONSILIUL JUDEȚAN MARAMUREȘ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Baia Mare, str. Șincai nr. 46, județul Maramureș și a solicitat:

- Anularea Procesului-verbal nr. 15415/04.07.2022 prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantele Asocieria SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL;

- Repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la

Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a îi pune acesteia la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- Admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14897/27.06.2022 (sub numele Proces-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3), a Comunicării rezultatului procedurii nr. 15232/30.06.2022 privind declararea ofertei depusă de Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL ca admisibilă și câștigătoare, precum și a ofertei depusă de ofertanta SC SYSTEM GMB SECURITY SRL ca admisibilă și, totodată, anularea, în parte, a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022, cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantelor Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA și SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL și a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 14274/21.06.2022, cu privire la aceleași ofertante, corelativ cu anularea în întregime a Solicitării de clarificări nr. 14291/21.06.2022;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL iar, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambul, SICA GUARD SRL a prezentat o serie de argumente pentru accesul la dosarul cauzei și repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la acesta.

În susținerea contestației, SICA GUARD SRL, consideră Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022 ca fiind nelegal sub aspectul declarării ofertei depusă de RINO GUARD SRL ca admisibilă și conformă în urma răspunsului acestor ofertante la solicitările de clarificări, precum și a ofertei depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL ca fiind admisibilă și conformă.

Prin solicitările de clarificări adresate ofertantului RINO GUARD SRL, autoritatea contractantă a considerat că se impun anumite clarificări cu privire la solicitarea nr. 2: „să ne transmiteți dovada calificării agenților de pază/securitate propuși în cadrul ofertei tehnice”. Conform fișei de

date, IV.4.1. „Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. Totodată, pentru agenții de securitate/pază care vor asigura paza în cele două posturi din cadrul contractului, ofertanții vor prezenta documente suport pentru dovedirea calificării și atestării acestora”.

Ca răspuns la solicitarea nr. 2 se comunică o declarație „privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu.

Cu toate acestea, ofertanta nu depune documente suport (o simplă declarație neputând avea un atare rol, „fiind dată doar în baza unei proprii răspunderi și nu în baza unor documente justificative”) pentru dovedirea calificării personalului ei, doar a atestării acestora, astfel că oferta depusă de RINO GUARD SRL devine neconformă, prin raportare la fișa de date, obligatorie pentru toți ofertanții și pentru autoritatea contractantă. În lipsa unor dovezi prin care să se ateste calificarea profesională a personalului propus (certificat de absolvire a unor cursuri de calificare profesională) oferta se impunea a fi declarată neconformă și inadmisibilă.

Mai mult, prin solicitarea nr. 1, se solicită: „Vă rugăm să ne transmiteți certificatele constatatoare privind obligațiile de plată la bugetul consolidat, raportat la sfârșitul lunii anterioare depunerii ofertei respectiv 31.05.2022, precum și certificatul constatator cu privire la plata impozitelor locale aferent punctului de lucru al operatorul economic DRAGOSTAL SECURITY SRL din Municipiul Slobozia, Bd. Matei Basarab nr. 71, bl. Z, scara 8, etaj 2, ap. 9”.

Ca răspuns la solicitarea nr. 1, se comunică de către ofertant faptul că „membrul asociat SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și-a îndeplinit obligațiile fiscale la bugetul local la momentul depunerii ofertei, conform declarației prezentate în anexa la prezenta”, depunându-se în acest sens documente noi la dosarul achiziției, peste termenul de depunere a ofertelor.

Astfel, solicitarea de clarificări nr. 14291/21.06.2022 era nelegală, prin raportare la principiile tratamentului egal și al nediscriminării, fiind transmisă cu intenția vădită de a favoriza ofertantul RINO GUARD SRL, oferindu-i acestuia oportunitatea de a-și modifica și completa în fapt documentația depusă, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia impunându-se a fi declarată inacceptabilă, deoarece este completată documentația deja depusă, inclusiv propunerea tehnică.

Oferta depusă de RINO GUARD SRL este inacceptabilă și neconformă și din perspectiva faptului că acesta nu a făcut dovada existenței personalului angajat, aspect ce nu pare să fi fost analizat de către autoritatea contractantă prin procesele-verbale de evaluare a ofertei.

Prin solicitările de clarificări adresate, SYSTEM GMB SECURITY SRL, autoritatea contractantă a solicitat doar ca aceasta să depună dovada

calificării agenților de pază/securitate propuși în cadrul propunerii tehnice. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis să se pronunțe asupra modalității de prezentare a ofertei de către SYSTEM GMB SECURITY SRL, așa cum sunt acestea solicitate prin cap. IV.4 din documentația de atribuire, nedepunând documente și clarificări relevante cu privire la îndeplinirea obligațiilor specificate în cap. IV al caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, SYSTEM GMB SECURITY SRL a făcut referiri doar la anumite obligații din caietului de sarcini, omițându-le pe toate celelalte, după cum urmează:

1. să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii unităților păzite;

2. să păzească în permanență obiectivul, bunurile și valorile nominalizate în planul de pază și să asigure integritatea lor;

3. să permită accesul persoanelor în obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și cu dispozițiile interne ale Achizitorului;

4. să oprească și să legitimeze persoanele aflate în raza obiectivului despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încalcă normele interne stabilite prin regulamentele proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să-i predea Poliției pe făptuitor, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau al altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea și paza lor, întocmind totodată un proces-verbal de constatare.

5. să aducă de îndată la cunoștința șeful său ierarhic și conducerii Achizitorului producerea oricărui eveniment în timpul executării serviciului și măsurile luate;

6. în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, combustibili ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă de îndată la cunoștința celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri pentru limitarea consecințelor evenimentului;

7. în caz de incendii, să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor și să alerteze Serviciului unic de urgență 112;

8. să ia primele măsuri pentru salvarea persoanelor și evacuare a bunurilor și a valorilor în caz de dezastre;

9. să sesizeze Poliția, conducerea unității din care face parte și conducerea Achizitorului în legătura cu orice faptă de natură a prejudicia patrimoniul unității și să dea concurs pentru îndeplinirea măsurilor ce revin poliției pentru prinderea infractorilor;

10. să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și/sau a substanțelor stupefiante și psihotrope nici să nu consume astfel de băuturi și substanțe înaintea intrării în schimb sau în timpul serviciului;

11. să nu absenteze fără motive temeinice și fără să anunțe în prealabil conducerea unității despre aceasta;

12. să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici, cu excepția celor vădit nelegale, și să fie respectuos cu colegii în raporturile de serviciu și cu persoanele care vizitează obiectivul;

13. să execute, în raport cu specificul obiectivului, paza bunurilor încredințate precum și orice alte sarcini care i-au fost transmise, potrivit planului de pază;

14. să respecte consemnul general și particular al postului;

15. să respecte toate normele de protecție a muncii, protecția mediului și normele privind prevenirea și stingerea incendiilor ce revin postului ocupat;

16. Prestatorul răspunde în cazul apariției de daune în urma unui furt, incendiu sau inundație, cauzat sau înlesnit de către personalul sau în timpul serviciului;

17. agenții de pază care lucrează sâmbăta, duminică, noaptea și sărbătorile legale au obligația de a efectua controale periodice, în timpul programului de lucru, în vederea asigurării obiectivului împotriva efracțiilor.

Raportat la aceste motive, contestatoarea consideră că oferta SYSTEM GMB SECURITY SRL este, în fapt, inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea condițiilor impuse de către documentația de atribuire, aspecte omise atât prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 înregistrat sub nr. 14274/21.06.2022, cât și prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022. Trecând peste nelegalitatea acestor procese-verbale, factorul principal de departajare și de atribuire a contractului a fost prețul ofertat.

Contestatoarea mai critică și faptul că ofertanții asocierii RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și SYSTEM GMB SECURITY SRL nu au cuantificat în tariful ofertat, toate costurile aferente pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerile financiare sunt neconforme.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a cuantifica în tariful orar ofertat toate costurile aferente prestării serviciilor „Oferta financiară va evidenția toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare. Ofertantul trebuie să aibă în vedere și să își bugeteze corespunzător toate costurile operaționale aferente desfășurării contractului (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.)”.

Astfel ofertanții aveau obligația de a cuantifica în tariful orar ofertat costurile directe, uniforme și echipament de protecție specifice, conform HG nr. 935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății, mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene de capacitate mică), conform legislației în vigoare, baston de cauciuc, telefoane mobile, lanterne, „detaveste” reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi (în funcție de sezon), costurile cu școlarizarea și avizarea

personalului, costurile aferente analizelor medicale periodice, costurile cu asigurările de răspundere profesională, etc., precum și costurile indirecte generate de prestarea serviciilor.

Astfel, tarifele ofertate nu acoperă toate costurile reale pentru realizarea serviciilor ofertate.

Cu privire la oferta depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL, autoarea contestației a precizat că acest ofertant nu și-a bugetat costul privind sporul de sărbători legale, sporul de weekend, cheltuielile directe și indirecte și costul privind fondul de handicap. Conform calcului realizat, la o deducere de 3.825 lei, această sumă nu poate fi justificată nici dacă se raportează oferta la 1 angajat în baza unei convenții (2.250 lei/lună) sau dacă se au în vedere chiar 2 angajați, calculele ofertantei fiind eronate.

Pe lângă salariul acordat persoanelor angajate, se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum și costurile directe, pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, costuri privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costuri privind concediile de odihnă, costurile privind sporurile de noapte, costurile privind sporurile acordate pentru munca în zilele de sărbătoare legală.

Contestatoarea consideră că ofertanții criticați, în cadrul tarifelor orare ofertate, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de pericolozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate.

Având în vedere faptul că atât ofertantul câștigător, cât și cel clasat pe locul 2, nu au justificat prețul tarifar ofertat, luând în calcul toate costurile/obligațiile contractului așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, reprezintă o evaluare superficială efectuată de autoritatea contractantă încălcându-se astfel prevederile legale în materie.

În acest sens, SICA GUARD SRL a invocat jurisprudența CNSC.

SICA GUARD SRL a învederat faptul că ofertantele clasate pe primele locuri în clasament justifică tariful ofertat prin facilitățile acordate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, convenții cu durată de derulare de un an.

Aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziției publice, sens în care aveau obligația de a cuantifica aceste beneficii doar la perioada care se suprapune pe perioada contractului sens în care acesta nu justifică prețul ofertat pentru toată durata de derulate a contractului. Mai mult, chiar dacă justifică tariful prin facilitățile obținute, „ofertanta” nu a luat în considerare faptul că pentru acest personal trebuie să asigure costurile de detașare, deoarece aceștia nu locuiesc în localitatea unde urmează a fi prestate serviciile.

Având în vedere că aceste facilități sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică, ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat.

Raportat la faptul că aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziție publică, convențiile încheiate cu AJOFM nu pot reprezenta documente justificative care să stea la baza fundamentării tarifului ofertat, din moment ce, atunci când a întocmit și depus oferta, implicit și propunerea financiară, ofertantul nu putea cunoaște cu certitudine dacă perioada de prestare a serviciilor se suprapune cu perioada de derulare a acestor convenții.

Mai mult, SICA GUARD SRL a observat faptul că, în speță, contractul de achiziție publică care urmează a fi încheiat la finalul procedurii care face obiectul prezentei contestații are o perioadă de derulare de 6 luni, începând cu data semnării lui, care nu este o dată certă, putând avea loc după judecarea definitivă a prezentei contestații sau a contestațiilor care eventual vor urma.

Astfel, până la încheierea contractului de achiziție publică și, mai ales până la finalizarea acestuia, convențiile cu durată de derulare de un an încheiate între de ofertanți și AJOFM pot înceta, iar eventualele subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj, acordate ofertantului declarat câștigător, nu pot acoperi costurile aferente prestării serviciilor oferite pe întreaga durată de derulare a contractului de achiziție publică.

SICA GUARD SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate.

În dovedirea contestației, SICA GUARD SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34156/1625/C5/08.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SICA GUARD SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, Procesul-verbal nr. 15415/04.07.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea acesteia de acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33916/07.07.2022, SICA GUARD SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, prin corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34025/08.07.2022, SICA GUARD SRL a transmis, prin poștă, în original, Recipisa de consemnare nr. 208209398/1 din 07.07.2022, în sumă de 3.500,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34350/11.07.2022, SICA GUARD SRL a anexat Procesul-verbal nr. 15415/04.07.2022.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 37096/27.07.2022, reprezentând punctul de vedere nr. 17473/27.07.2022, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea actelor

administrative atacate de SICA GUARD SRL, având în vedere următoarele considerente:

SICA GUARD SRL a avut acces la documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale, așa cum s-a menționat în Procesul-verbal nr. 15415/04.07.2022.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului și rezultatului procedurii, a Procesului-verbal nr. 14722/24.06.2022 și nr. 14274/21.06.2022, evaluarea ofertelor depuse a fost făcută respectând legislația aplicabilă prezentei proceduri, conform cap. III.1.5 din Documentația de atribuire nr. 12455/02.06.2022, solicitările de clarificări pentru RINO GUARD SRL nr. 14291/21.06.2022 și pentru SYSTEM GMB SECURITY SRL nr. 14284/21.06.2022 au fost făcute în temeiul Legii nr. 98/2016, comisia stabilind solicitări de clarificări formale sau de confirmare necesare evaluării fiecărei oferte.

Documentele solicitate suplimentar cum ar fi cele care dovedesc calificarea și atestarea profesională a angajaților sunt documente care stau la baza emiterii atestatelor de agent pază și ordine de către Inspectoratele de Poliție, conform prevederilor art. 33 lit. d) și art. 41 alin. (3) din Legea nr. 333/2003, precum și a normelor sale de aplicare, ori aceste documente au fost depuse în oferta inițială.

Autoritatea contractantă consideră că prin solicitările de clarificări transmise nu s-a creat un avantaj ofertanților.

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatoarei, care susține că oferta depusă de RINO GUARD SRL este inacceptabilă și neconformă și din perspectiva faptului că aceasta nu a făcut dovada existenței personalului angajat, aspect ce nu pare să fi fost analizat de către autoritatea contractantă prin procesele-verbale de evaluare a ofertei este total neadevărată deoarece, s-au prezentat, în cadrul ofertei, convenții încheiate cu AJOFM pentru un număr de 9 angajați în care sunt menționate numerele contractelor individuale de muncă.

De asemenea, autoritatea contractată consideră că este eronată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, în cadrul propunerii tehnice SYSTEM GMB SECURITY SRL a făcut referiri doar la unele obligații din caietului de sarcini, omițând toate celelalte obligații. Autoritatea contractantă a precizat că a analizat cu atenție propunerea tehnică depusă de către SYSTEM GMB SECURITY SRL și, așa cum este menționat în Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 având nr. 14722/24.06.2022, conform căruia comisia de evaluare decide în unanimitate că operatorul economic SYSTEM GMB SECURITY SRL, îndeplinește cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă și răspunde tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini, iar alegațiile formulate de către contestatoare sunt nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia RINO GUARD SRL și SYSTEM GMB SECURITY SRL nu au cuantificat în tariful ofertat, toate costurile aferente pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerile financiare sunt neconforme, autoritatea contractantă

consideră că aceasta nu este corectă, deoarece comisia de evaluare a verificat propunerile financiare, conform Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3 având nr. 14897/27.06.2022, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a constatat că:

- valorile înscrise în formularele de ofertă financiară și valorile totale din centralizatoarele de prețuri se încadrează în valoarea estimată a contractului;

- nu este cazul de corecții aritmetice;

- oferta RINO GUARD SRL prezintă un preț relativ scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar justificat prin prezentarea a unui număr de 9 convenții încheiate cu AJOFM privind acordarea de subvenții prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, referitor la încadrarea în muncă a persoanelor șomeri cu vârsta peste 45 de ani. Aceste convenții, care acoperă o perioadă de 2,5 luni, în suma de 50.602,00 lei, justifică prețul scăzut oferit.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 174733/27.07.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 38371/28.07.2022.

Prin adresa nr. 39554/1625/C5/09.08.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei Procesul-verbal nr. 4 având nr. 25750/09.12.2021, întrucât acesta nu se regăsește printre documentele înaintate prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37371/28.07.2022.

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39728/10.08.2022, anexând Procesul-verbal nr. 4.

Având în vedere cererea SICA GUARD SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 40150/1625/C5/11.08.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.08.2022.

SICA GUARD SRL, a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 40705/17.08.2022 și, respectiv, sub nr. 40849/17.08.2022, prin care a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului procedurii, a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022 și a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 înregistrat sub nr. 14274/21.06.2022, așa cum a precizat în contestație, acestea sunt reprezentate de următoarele aspecte:

În primul rând, procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022 este nelegal, deoarece oferta depusă de RINO GUARD SRL este neconformă, acest aspect rezultând în urma răspunsului trimis de ofertant la solicitarea autorității contractate.

Astfel, ca răspuns la solicitarea nr. 2, prin care autoritatea contractantă solicită dovada calificării agenților de pază/securitate

propuși în cadrul propunerii tehnice, ofertantul transmite doar o declarație „privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu, fără a depune documente suport prin care să dovedească calificarea profesională, respectiv un certificat de absolvire a unor cursuri de calificare profesională pentru angajații propuși.

De asemenea, SICA GUARD SRL apreciază ca fiind nelegală solicitarea de clarificări nr. 14291/21.06.2022, deoarece încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, fiind făcută cu intenția vădită de a favoriza ofertantul RINO GUARD SRL, oferindu-i acesteia oportunitatea de a-și modifica și completa în fapt documentația depusă.

Contestatoarea consideră că un alt aspect de nelegalitate al ofertei depusă de RINO GUARD SRL este reprezentat de faptul că acesta nu a făcut dovada existenței personalului angajat.

Nu în ultimul rând, în urma studierii documentației, SICA GUARD SRL consideră că sunt mai multe aspecte de nelegalitate a ofertei depusă de RINO GUARD SRL. Astfel, așa cum rezultă din acordul de asociere, aportul asociaților în cadrul asocierii este de 50% pentru fiecare. Însă, din anexa în care sunt enumerați angajații cu care participă fiecare dintre aceștia, rezultă că RINO GUARD SRL are 6 agenți, iar DRAGOSTAL SECURITY SRL, are doar 3 agenți. În aceste condiții, este evident că raportul nu poate fi de 50% pentru fiecare. Mai mult decât atât, în condițiile în care DRAGOSTAL SECURITY SRL are un aport de 50%, acest lucru înseamnă 240 ore/lună/agent, dar din ofertă nu rezultă bugetarea orelor suplimentare efectuate de aceștia.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul nu detaliază absolut deloc cheltuielile directe și indirecte, deși aveau obligația să dea curs solicitării autorității contractante. Nici cheltuielile cu diurna și cazarea personalului, în condițiile în care personalul propus nu este din localitatea unde urmează a fi prestate serviciile, nu sunt cuprinse în oferta financiară.

Nu se face dovada existenței convenției încheiate cu AJOFM pentru persoanele pe care le declară ca fiind sub contract pentru subvenții, în cuprinsul convenției, nu sunt nominalizate persoanele care fac obiectul acesteia, iar ofertantul a transmis o anexă care conține numele persoanelor, dar nu este asumată prin semnătură de AJOFM.

Un alt viciu de legalitate a ofertei raportat la convențiile cu AJOFM, este reprezentat de faptul perioada propusă pentru subvenționare de 2,5 luni este nereală deoarece convențiile cu personalul declarat încetează la data de 27.09.2022 și 05.10.2022, iar în condițiile în care procedura de achiziție publică nu s-a finalizat până la acest moment, este evident că ofertantul nu va putea susține acest preț în condițiile ofertate, fiind astfel nereală suma pe care a menționat-o în propunerea financiară.

În ceea ce privește oferta depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL, autoarea contestației a precizat că aceasta este inacceptabilă și neconformă pentru nerespectarea condițiilor impuse de către documentația de atribuire, aspecte omise atât prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 înregistrat sub nr. 14274/21.06.2022, cât și

prin Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/ 24.06.2022.

Prin corespondența neînregistrată la emitent și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 52713/27.10.2022, autoritatea contractantă a confirmat publicarea invitației de participare și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

#### **Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:**

Prin actul de sesizare a Consiliului, SICA GUARD SRL formulat critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2 și a solicitat acces la cauza.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*

*(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

*(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei SICA GUARD SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL (ofertantul desemnat câștigător) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea

financiară, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, dar nu a depus dovezi care să demonstreze caracterul confidențial al acestor părți din oferta depusă.

Prin adresa nr. 37638/1625/C5/29.07.2022, Consiliul a solicitat ofertantului RINO GUARD SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii RINO GUARD SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, ci doar a confirmat primirea, adresei nr. 37638/ 1625/C5/29.07.2022, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39615/09.08.2022.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SICA GUARD SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate în dosarul cauzei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

CONSILIUL JUDEȚAN MARAMUREȘ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sericii de pază a obiectivului «Centrul de vizitare din Pasul Prislop – Parcul Național Munții Rodnei»”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu, a invitației de participare nr. 12461/02.06.2022, stabilind „data limită de depunere a ofertei” la 13.06.2022 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 159.726,74 lei, fără TVA.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de participare la procedură, termenul limită de depunere a ofertei a fost modificat la 14.06.2022 ora 14.00.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13418/14.06.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către asocieria RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, SYSTEM GMB SECURITY SRL și SICA GUARD SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15231/30.06.2022, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament final în cadrul procedurii:

- Locul 1: asocieria RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL;
- Locul 2: SYSTEM GMB SECURITY SRL;
- Locul 3: SICA GUARD SRL;

Nemulțumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 15232/30.06.2022, SICA GUARD SRL a formulat prezenta contestație și a solicitat următoarele:

- Anularea Procesului-verbal nr. 15415/04.07.2022 prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și

studia dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantele Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL;

- Repunerea contestației în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a îi pune acesteia la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- Admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 14897/27.06.2022 (sub numele Proces-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3), a Comunicării rezultatului procedurii nr. 15232/30.06.2022 privind declararea ofertei depusă de Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL ca admisibilă și câștigătoare, precum și a ofertei depusă de ofertanta SC SYSTEM GMB SECURITY SRL ca admisibilă și, totodată, anularea, în parte, a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat sub nr. 14722/24.06.2022, cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantelor Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA și SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL și a Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 14274/21.06.2022, cu privire la aceleași ofertante, corelativ cu anularea în întregime a Solicitării de clarificări nr. 14291/21.06.2022;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către Asociera SC RINO GUARD SRL SLOBOZIA - SC DRAGOSTAL SECURITY SRL și SC SYSTEM GMB SECURITY SRL iar, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208209398/1 din 07.07.2022, în sumă de 3.500,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul achiziției, în urma solicitării sale formulate în acest sens, dat fiind faptul că nu i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă toate informațiile necesare pentru a analiza modul de cuantificare a tuturor

costurilor aferente prestării serviciilor iar departajarea ofertelor a fost făcută exclusiv în funcție de prețul acestora, solicitând repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la acesta. De asemenea, contestatoarea SICA GUARD SRL critică modul cum au fost evaluate ofertele depuse în cadrul procedurii de către asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și SYSTEM GMB SECURITY SRL, considerând că acestea trebuie respinse ca fiind inacceptabile și neconforme.

Cu privire la critica autoarei contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a comunicat informațiile necesare pentru a analiza modul de cuantificare a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor și nici nu i-a acordat acces la părți relevante din dosarul achiziției, care să conțină informațiile solicitate, Consiliul constată următoarele:

Adresa autorității contractante nr. 15232/30.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către SICA GUARD SRL, conține, printre altele, informații cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL a fost desemnată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire și la prețul ofertat de asocierea criticată, neprezentând alte informații cu privire la această ofertă.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 661/01.07.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15310/01.07.2022, SICA GUARD SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, constituit la aceasta. Dând curs acestei solicitări a SICA GUARD SRL, autoritatea contractantă a invitat-o pe aceasta, prin adresa nr. 15314/01.07.2022, în vederea studierii dosarului achiziției publice, la data de 07.07.2022, precizând că urmează a-i fi puse la dispoziție în format electronic procesele-verbale de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea, documente care au fost transmise contestatoarei prin aplicația „WeTransfer”.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a fost întocmit procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15415/04.07.2022, în care a fost consemnat faptul că au fost studiate de către reprezentatul contestatoarei dosarul achiziției, cu excepția documentelor din oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL care au fost declarate confidențiale de către ofertant. Totodată, au fost transmise în format electronic către SICA GUARD SRL următoarele documente:

- Raportul procedurii;
- Proces verbal deschidere oferte;
- Proces verbal evaluare 1;
- Proces verbal evaluare 2;
- Proces verbal evaluare financiară 3;
- Solicitare clarificări SYSTEM GMB SECURITY SRL;
- Răspuns solicitare clarificări SYSTEM GMB SECURITY SRL;

- Solicitare clarificări SICA GUARD SRL;
- Solicitare clarificări asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL;
- Răspuns solicitare clarificări asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL.

Analizând oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, Consiliul reține că aceasta a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în care a menționat că părțile din propunerea tehnică și financiară indicate ca fiind confidențiale au „caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”. Consiliul constată faptul că au fost declarate confidențiale anumite părți din oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, fără a fi prezentate dovezi în acest sens. De altfel, nici în fața Consiliului nu au fost prezentate astfel de dovezi, cu toate că au fost solicitate de către CNSC susțineri în acest sens, în cadrul procedurii de soluționare a prezentei cauze.

În analiza deciziei autorității contractante, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legislative relevante cauzei:

Legea nr. 98/2016:

„Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

/.../

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

HG nr. 395/2016:

„Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a pus la dispoziția SICA GUARD SRL, care a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul autorității

contractante propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, în condițiile în care nu a fost dovedit caracterul confidențial al acestor părți din oferta depusă de asociere în cadrul procedurii.

Cu toate acestea, Consiliul constată că SICA GUARD SRL a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, fiindu-i acordat acesteia accesul integral la documentele din acest dosar, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, iar anularea procesului-verbal nr. 15415/04.07.2022 prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și studia anumite părți din dosarul achiziției apare ca fiind lipsită de utilitate pentru ofertant.

Prin urmare, capătul de cerere cu privire la anularea Procesului-verbal nr. 15415/04.07.2022, prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și studia întregul dosar al achiziției, constituit la sediul acesteia, nepermițând accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, apare ca fiind nefondat.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care SICA GUARD SRL solicită acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară depuse de SYSTEM GMB SECURITY SRL, Consiliul îl va admite, dat fiind faptul că aceste documente nu sunt declarate ca fiind confidențiale. De altfel, autoarea contestației a avut acces la aceste documente atunci când a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 15415/04.07.2022. Ulterior, ca urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției la sediul CNSC, contestatoarei i s-a pus la dispoziție întregul dosar al achiziției, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SYSTEM GMB SECURITY SRL.

În ceea ce privește raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15231/30.06.2022 și Procesul verbal nr. 3 de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14897/27.06.2022, prin care a fost realizată evaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că acestea conțin exclusiv informații cu privire la prețul total al fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii, fără a preciza informații cu privire la modul de cuantificare a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor.

Consiliul constată că autoarei contestației nu i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă toate informațiile necesare pentru a analiza modul de cuantificare în oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor, aceasta fiind în imposibilitatea de a formula critici cu privire la aceste aspecte, în termenul calculat prin raportare la comunicarea rezultatului procedurii, autoarea contestației fiind îndreptățită să formuleze critici prin raportare la momentul luării la cunoștință despre aspecte conținute în documentele din oferta asocierii criticate, la care i-a fost acordat accesul.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14722/24.06.2022, este nelegal sub aspectul declarării ca admisibile și conforme a ofertelor depuse în cadrul procedurii de SYSTEM GMB SECURITY SRL și de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, aceasta din urmă după transmiterea răspunsului la solicitări de clarificări din partea autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, din cadrul documentației de atribuire, au fost solicitate următoarele:

„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta.

Propunerea tehnică va cuprinde informații și detalii care să răspundă tuturor cerințelor înscrise în caietul de sarcini.

Totodată, pentru agenții de securitate/pază care vor asigura paza în cele două posturi din cadrul contractului, ofertanții **vor prezenta documente suport pentru dovedirea calificării și atestării acestora /.../**”.

În caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

„VI. **Cerințe obligatorii.**

Operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

/.../

2. **Să facă dovada calificării și atestării agenților de securitate conform prevederilor legale”.**

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14274/21.06.2022, la pag. 18, cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL au fost precizate următoarele:

„Ofertantul a prezentat următoarele **atestare** (pentru agenți de securitate):

1. Seria MM nr. 4566/11.07.2012 pentru domnul Calauz L. Ionel Lucian;
2. Seria MM nr. 02809/03.08.2009 pentru domnul Medelean Mircea Doru;
3. Seria MM nr. 8732/29.11.2019 pentru domnul Bota Liviu Marius;
4. Seria MM nr. 5231/16.10.2013 pentru domnul Kovacs Bella-Attila;
5. Seria MM nr. 001172/04.04.2007 pentru domnul Lazăr Adrian;
6. Seria MM nr. 7246/15.02.2017 pentru domnul Tasi Ferenc;
7. Seria MM nr. 08291/27.07.2021 pentru domnul Atudorei Dumitru;
8. Seria SV nr. 08087/23.02.2017 pentru domnul Husman Ion-Cristi;
9. Seria nr. 35111245/09.09.2008 pentru domnul Pislac Sandu.

Cerință îndeplinită în ceea ce privește dovada atestării agenților de pază/securitate.

**Ofertantul nu a făcut dovada calificării agenților de securitate/pază. Se vor solicita clarificări /.../".**

La pagina 29 din același proces-verbal au fost precizate următoarele:

„Solicitări de clarificări:

/.../

2. Ofertant asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL

/.../

**4. Prezentarea de către ofertant a documentelor care atestă calificarea agenților de pază/securitate /.../".**

Prin adresa nr. 14291/21.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, printre altele, următoarele clarificări:

„Solicitare nr. 2: Conform fișei de date a achiziției,

IV.4. Prezentarea ofertei

IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. /.../ Totodată, pentru agenții de securitate/pază care vor asigura paza în cele două posturi din cadrul contractului, ofertanții vor prezenta documente suport pentru dovedirea calificării și atestării acestora /.../

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să ne transmiteți dovada calificării agenților de pază/securitate propuși în cadrul ofertei tehnice".

Prin răspunsul nr. 833/24.06.2022, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14706/24.06.2020, asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL a precizat, printre altele, faptul că „referitor la punctul 2 din adresa dumneavoastră, menționăm că dovada **atestării** personalului propus a fost depusă la momentul depunerii ofertei, prin declarația personalului propriu atestat și a **atestatelor** agenților propuși, acestea fiind reatașate la prezenta". Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea criticată a transmis următoarele atestate aferente agenților de pază propuși:

1. Seria MM nr. 4566/11.07.2012 pentru domnul Calauz L. Ionel Lucian;
2. Seria MM nr. 02809/03.08.2009 pentru domnul Medelelean Mircea Doru;
3. Seria MM nr. 8732/29.11.2019 pentru domnul Bota Liviu Marius;
4. Seria MM nr. 5231/16.10.2013 pentru domnul Kovacs Bella-Attila;
5. Seria MM nr. 001172/04.04.2007 pentru domnul Lazăr Adrian;
6. Seria MM nr. 7246/15.02.2017 pentru domnul Tasi Ferenc;
7. Seria MM nr. 08291/27.07.2021 pentru domnul Atudorei Dumitru;

8. Seria SV nr. 08087/23.02.2017 pentru domnul Husman Ion-Cristi;

9. Seria SV nr. 03564/09.09.2008 pentru domnul Pislac Sandu.

De asemenea, tot atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL a transmis o „**Declarație** privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu”, în cadrul căreia a precizat următoarele:

„Subsemnatul, Pleșea Iulian Daniel, reprezentant împuternicit al asocierii RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, **declar pe propria răspundere** că personalul desemnat să execute serviciile pe care vi le oferim are o experiență de minim 1 an ca agent de securitate, absolvenți ai cursului de profil și atestați de către structurile abilitate în domeniu, iar serviciile vor fi asigurate, în mod permanent, pe toată durata de valabilitate a contractului, cu personal propriu atestat /.../”.

Cu privire la acestea, în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14722/24.06.2022, cu privire la oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, comisia de evaluare a menționat următoarele:

„/.../ În urma analizei răspunsului transmis și a documentelor anexate acestuia, comisia de evaluare decide în unanimitate că răspunsul transmis este edificator deoarece, **deși nu a transmis dovada calificării personalului** propus pentru efectuarea pazei, conform Legii nr. 333/2003, art. 38 alin. (1), **obținerea atestatului se face și în baza certificatului de calificare.**

/.../ în urma evaluării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare decide în unanimitate că operatorul economic asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL îndeplinește cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă și răspunde tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL este admisibilă și conformă”.

Consiliul constată că nu este corectă decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL ca fiind admisibilă, din următoarele considerente:

În caietul de sarcini a fost menționată, ca cerință obligatorie, printre altele, **dovedirea calificării** agenților de pază care vor executa servicii în cadrul contractului, cerința cu privire la necesitatea dovedirii a fost reluată și în fișa de date a achiziției, unde a fost precizat că „ofertanții **vor prezenta documente suport pentru dovedirea calificării și atestării acestora**”.

Astfel, cerința din documentația de atribuire a fost clară, în opinia Consiliului, fiind necesar ca ofertanții să prezinte documente suport pentru dovedirea calificării acestora. De altfel, și interpretând gramatical cerința autorității contractante, pornind de la sensul comun al termenului „dovedit”, indicat în dicționarul explicativ al limbii române, Consiliul a

constatat că, pentru ca ceva să fie dovedit, se impune să fie „Adeverit, confirmat, demonstrat, verificat”. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat explicit care sunt documentele pe care trebuie să le prezinte ofertanții în scopul dovedirii calificării agenților de pază propuși în oferte, este clar, în aprecierea Consiliului, că aceste documente aveau în vedere certificate, adeverințe, diplome sau alte documente similare, care să ateste absolvirea unor cursuri de calificare profesională sau un certificat de competențe profesionale sau un echivalent al acestuia, nu o declarație pe propria răspundere.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor impuse.

Astfel, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” iar, potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, sancțiunea nerespectării acestor prevederi legale fiind, potrivit art. 137 alin. (3) din hotărâre, respingerea, ca neconformă, a ofertei.

Prin urmare, Consiliul reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, documentația de atribuire, aceasta având aceeași valoare pentru părți iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cu toate acestea, asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL nu a prezentat, în propunerea tehnică, dovada calificării agenților de pază care urmează să execute servicii în cadrul contractului, prezentând exclusiv dovada atestării profesionale pentru aceștia.

Mai mult, nici în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, prin care a fost cerută dovedirea calificării agenților de pază/securitate, asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL nu a transmis dovezile solicitate în mod expres de autoritatea contractantă. Declarația pe propria răspundere cu privire la calificarea agenților propuși, transmisă de asocierea criticată, nu poate fi avută în vedere ca fiind o dovadă, în sensul precizat prin documentația de atribuire. De asemenea, nici în documentația de atribuire și nici în solicitarea de clarificări nu a fost menționată posibilitatea înlocuirii unei dovezi cu o declarație pe propria răspundere.

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante

Însuși membrii comisiei de evaluare au menționat, în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14722/24.06.2022, faptul că asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL „/.../ **nu a transmis dovada calificării personalului** propus pentru efectuarea pazei”, dar au considerat, în mod eronat, în contradicție cu prevederile exprese ale caietului de sarcini și ale fișei de date, faptul că „**obținerea atestatului se face și în baza certificatului de calificare**”, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul constată și faptul că, prin documentația de atribuire a fost solicitat, în mod expres, ca ofertanții să dovedească atât calificarea agenților de pază care vor executa serviciile solicitate, cât și atestarea profesională a acestora, nefiind menționat faptul că prezentarea atestării agenților de pază dovedește și calificarea acestora.

Pentru considerentele anterior enumerate, dat fiind faptul că asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL nu a prezentat, în oferta depusă, dovada calificării agenților de securitate, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire, neprezentând documentele doveditoare adecvate solicitate de comisia de evaluare nici în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul va admite critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a ofertelor a declarat ca fiind admisibilă oferta depusă de asocierea criticată.

Contestatoarea solicită anularea adresei nr. 14291/21.06.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL să transmită documentele care atestă calificarea profesională a agenților de pază propuși pentru a executa servicii în cadrul contractului, considerând că au fost încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării, oferind posibilitatea ca ofertantul asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL să-și modifice și să-și completeze oferta depusă în cadrul procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va admite această critică a contestatoarei, dat fiind faptul că solicitările de clarificări nu trebuie să ducă la modificări sau completări ale ofertei, fiind posibilă doar clarificarea unor aspecte deja cuprinse în ofertele depuse. Astfel, solicitarea de clarificări nu a vizat indicarea locului din ofertă unde se regăsesc informațiile identificate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă sau neclare, ci a solicitat depunerea unor documente noi, fără de care oferta nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de SYSTEM GMB SECURITY SRL, autoarea contestației considerând că, prin solicitările de clarificări transmise acestui ofertant, autoritatea contractantă a solicitat doar ca aceasta să depună dovada calificării agenților de pază/securitate propuși în cadrul propunerii tehnice, fără să se pronunțe asupra modalității de prezentare a ofertei de către SYSTEM GMB SECURITY SRL, nefiind depuse de către ofertant documente și clarificări relevante cu privire la îndeplinirea obligațiilor specificate în cap. IV al caietului de sarcini.

În fișa de date a achiziției, din cadrul documentației de atribuire, au fost solicitate următoarele:

*„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

***Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta.***

***Propunerea tehnică va cuprinde informații și detalii care să răspundă tuturor cerințelor înscrise în caietul de sarcini /.../”.***

Consiliul constată că, la capitolul IV din caietul de sarcini, sunt menționate următoarele:

*„/.../ Durata serviciului pe posturi, traseul de patrulare și frecvența patrulării, dacă este cazul, amplasarea posturilor de pază, consemnele generale și particulare, obligațiile personalului de pază, regulile de acces în incinta obiectivelor, precum și alte mențiuni vor fi detaliate în Planul de pază al obiectivului. Planul de pază va fi întocmit de către Ofertant și se va aviza de către organele competente, potrivit legii. Notă importantă:*

*- Ofertele tehnice vor fi întocmite obligatoriu cu respectarea cerințelor minime prezentate anterior.*

*IV. Obligațiile prestatorului*

*Prestatorul/Ofertantul va asigura 24 de ore din 24, 7 zile din 7, serviciile care fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, precum și prevederilor documentelor întocmite în incinta obiectivului pe linia: accesului, pazei, normelor de protecție a mediului, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor. În acest sens Prestatorul/Ofertantul are obligația de a întocmi Analiza de risc la securitatea fizică și planul de pază pe care îl va înainta spre avizare organelor abilitate. În acest sens. Beneficiarul este obligat să pună la dispoziția Prestatorului orice documente sau informații necesare întocmirii celor de mai sus.*

*Prestatorul are obligația de a transmite Beneficiarului Planul de pază în termen de termen de maxim 1 lună de la semnarea Contractului.*

*Prestatorul are obligația de a funcționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, având obligația de a obține și menține valabile toate autorizațiile/avizele/aprobările necesare funcționării în deplină legalitate pe toată perioada derulării Contractului.*

*Paza obiectivului se organizează și se execută pe baza Planului de pază întocmit în concordanță cu datele incluse în prezentul caiet de sarcini.*

Prestatorul/Ofertantul acționează pentru apărarea integrității obiectivului folosind echipamentul din dotare, în condițiile legii și cooperează cu celelalte forțe care intervin la obiectiv.

Prestatorul/Ofertantul ia în primire pe baza de proces-verbal, întreține și menține în stare de funcționare bunurile și utilitățile aferente obiectivului, pentru a fi folosite exclusiv în executarea serviciului de pază, în condițiile actelor normative în vigoare.

Prestatorul/Ofertantul completează, dacă consideră necesar, inventarul spațiului destinat pazei (de comun acord cu reprezentantul Achizitorului), pentru a asigura desfășurarea activităților specifice serviciilor prestate în condiții optime.

Prestatorul/Ofertantul va asigura efectivele de personal și echipamentele necesare, conform prezentului caiet de sarcini, pentru executarea pazei la obiectivul Achizitorului.

Prestatorul/Ofertantul va înlocui personalul ce se află în indisponibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile în mod corespunzător (concedii medicale, zile libere plătite, zile libere neplătite, absențe nemotivate ș.a.) și, în acest sens, va avea o rezervă de personal pentru înlocuire.

Personalul de pază asigurat de Prestator/Ofertant este obligat să cunoască și să respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivului, bunurilor și valorilor încredințate de Achizitor.

Personalul de pază este obligat să execute dispozițiile reprezentantului Achizitorului în următoarele situații:

- a) în caz de incendiu sau dezastre;
- b) în alte situații când se impune realizarea cooperării între agenții de pază și efectivele unităților din structurile subordonate Ministerului Afacerilor Interne.

În timpul programului de lucru, personalul de pază trebuie să respecte obligațiile, atribuțiile și răspunderile sale prevăzute în planul de pază, caietul de sarcini și normele specifice ale Achizitorului (protecția mediului, protecția muncii, PSI, accesul controlat, etc.).

Prestatorul/Ofertantul va lua măsuri de limitare a pierderilor cauzate în cazul producerii unor evenimente deosebite și anunță de îndată reprezentantul Achizitorului.

Prestatorul/Ofertantul va remedia în timpul cel mai scurt eventualele evenimente petrecute în obiectiv din vina agenților săi ori din alte cauze și participă la limitarea acestora.

Prestator/Ofertantul va asigura materialele și echipamentele necesare executării serviciilor de pază, conform prevederilor legale și a caietului de sarcini.

Personalul de pază are obligația de a purta în timpul serviciului, la vedere, ecusonul de identificare (numele și prenumele, fotografie, denumirea Prestatorului/Ofertantului, denumirea postului, viza Prestatorului etc.).

Prestatorul/Ofertantul va asigura mijloacele de comunicare cu personalul pazei.

Prestatorul/Ofertantul va executa instructajul privind respectarea de către personalul propriu a normelor legale privind sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului și a celor de prevenire și stingere a incendiilor, a normelor de ordine interioară stabilite de comun acord cu reprezentantul Achizitorului, precum și a dispozițiilor legale privind apărarea secretului de serviciu și suporta consecințele nerespectării acestora.

Prestatorul/Ofertantul va răspunde de respectarea regulilor de acces (reguli care vor fi incluse și în planul de pază) în obiectiv, reguli stabilite atât pentru personal cât și pentru mijloacele de transport.

Personalului Prestatorului/Ofertantului îi este interzis să divulge date și informații confidențiale și secrete.

În situația în care intră în posesia unor date și informații care vizează siguranța obiectivului, Prestatorul/Ofertantul și angajații săi au obligația să informeze imediat reprezentantul Achizitorului.

Prestatorul va răspunde, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru prejudiciile produse obiectivului prin neîndeplinirea obligațiilor care decurg din prezentul contract încheiat pe fiecare locație în parte.

Constatarea și evaluarea unei pagube produse unui obiectiv se va face de către o comisie mixtă formată din reprezentanți ai Achizitorului și ai Prestatorului/Ofertantului.

Despăgubirile în cazul accidentelor de muncă se vor suporta de către Prestator/Ofertant.

Predarea-primirea serviciului de pază, inclusiv a obiectivului din zona de responsabilitate a fiecărui post, se va face în concordanță cu prevederile planului de pază.

Prestatorul va înlocui agentul de pază aflat în timpul programului de lucru, în cazul în care, din diferite motive, acesta va deveni indisponibil, cu un alt agent aflat în repaus, care în mod obligatoriu, va face parte din personalul destinat acestei activități; înlocuirea agenților de pază aflați în serviciu se va face și la cererea Achizitorului pentru motive temeinice.

În cazul producerii unor avarii la sistemul de alarmare/monitorizare, Prestatorul/Ofertantul va asigura paza obiectivelor cu personal propriu 24 de ore din 24, 7 zile din 7, până la repunerea în funcțiune a sistemului, pe cheltuiela acestuia.

Prestatorul/Ofertantul va restitui în totalitate și în bună stare de utilizare/funcționare bunurile puse la dispoziție de către Achizitor; eventualele lipsuri se completează, cu acordul Achizitorului, cu bunuri noi de același gen sau se plătesc la valoarea de înlocuire.

Prestatorul/Ofertantul are obligația de a anunța Achizitorul, în scris, despre imposibilitatea îndeplinirii/continuării contractului, din orice cauză, înainte cu cel puțin 30 de zile lucrătoare; obligația este suspendată pe durata unui caz de forță majoră.

În timpul serviciului, personalul de pază este obligat:

1. să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii unităților păzite;
2. să păzească în permanență obiectivul, bunurile și valorile nominalizate în planul de pază și să asigure integritatea lor;
3. să permită accesul persoanelor în obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și cu dispozițiile interne ale Achizitorului;
4. să oprească și să legitimeze persoanele aflate în raza obiectivului despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încalcă normele interne stabilite prin regulamentele proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să-i predea Poliției pe făptuitor, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau al altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea și paza lor, întocmind totodată un proces-verbal de constatare.
5. să aducă de îndată la cunoștința șeful său ierarhic și conducerii Achizitorului producerea oricărui eveniment în timpul executării serviciului și măsurile luate;
6. în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, combustibili ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă de îndată la cunoștința celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri pentru limitarea consecințelor evenimentului;
7. în caz de incendii, să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor și să alerteze Serviciului unic de urgență 112;
8. să ia primele măsuri pentru salvarea persoanelor și evacuare a bunurilor și a valorilor în caz de dezastre;
9. să sesizeze Poliția, conducerea unității din care face parte și conducerea Achizitorului în legătura cu orice faptă de natură a prejudicia patrimoniul unității și să dea concurs pentru îndeplinirea măsurilor ce revin poliției pentru prinderea infractorilor;

10. să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și/sau a substanțelor stupefiante și psihotrope nici să nu consume astfel de băuturi și substanțe înaintea intrării în schimb sau în timpul serviciului;

11. să nu absenteze fără motive temeinice și fără să anunțe în prealabil conducerea unității despre aceasta;

12. să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici, cu excepția celor vădit nelegale, și să fie respectuos cu colegii în raporturile de serviciu și cu persoanele care vizitează obiectivul;

13. să execute, în raport cu specificul obiectivului, paza bunurilor încredințate precum și orice alte sarcini care i-au fost transmise, potrivit planului de pază;

14. să respecte consemnul general și particular al postului;

15. să respecte toate normele de protecție a muncii, protecția mediului și normele privind prevenirea și stingerea incendiilor ce revin postului ocupat;

16. Prestatorul răspunde în cazul apariției de daune în urma unui furt, incendiu sau inundație, cauzat sau înlesnit de către personalul sau în timpul serviciului;

17. agenții de pază care lucrează sâmbăta, duminică, noaptea și sărbătorile legale au obligația de a efectua controale periodice, în timpul programului de lucru, în vederea asigurării obiectivului împotriva efracțiilor”.

În cadrul propunerii tehnice, SYSTEM GMB SECURITY SRL a precizat următoarele:

„În conformitate cu prevederile Legii 333/2003 și a Hotărârii nr. 301/2012, ne asumăm să îndeplinim următoarele sarcini pentru serviciile de pază pentru Consiliul Județean Maramureș:

a. să cunoaștem locurile și punctele vulnerabile;

b. să păzim cu responsabilitate obiectivele și bunurile unității;

c. să permitem accesul în unitate prin legitimarea personalului angajat;

d. să nu permitem accesul persoanelor în incinta unității sub influența alcoolului;

e. să oprim și să legitimăm persoanele despre care există indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în perimetrul obiectivului păzit, iar în cazul infracțiunilor flagrante să oprim, să anunțăm și să predăm organelor de poliție făptuitorii, să ridicăm bunurile sustrase și să le predăm poliției în baza unui proces verbal;

f. să aducem imediat la cunoștința conducerii unității și a șefului ierarhic despre producerea oricărui eveniment în timpul serviciului, precum și măsurile luate;

g. să luăm toate măsurile prevăzute în consemnul postului pentru prevenirea producerii de incendii, explozii sau alte evenimente care ar cauza pagube la instalații, conducte, rezervoare;

h. în caz de incendiu să luăm măsurile de salvare a persoanelor și bunurilor, să anunțăm incendiul conform instrucțiunilor interne existente;

i. în caz de calamități să luăm măsuri de salvare a persoanelor și bunurilor;

j. să sesizăm organele de poliție despre orice faptă ce ar prejudicia avutul instituției și să ne dăm concursul în îndeplinirea misiunilor;

k. să fim vigilenți și să păstrăm secretul de stat și de serviciu;

1. să executăm în funcție de specificul obiectivului orice alte sarcini ce ne vor fi încredințate conform planului de pază;

m. să executăm întocmai dispozițiile șefilor ierarhici, să fim disciplinați și respectuoși în raporturile de serviciu;

n. să purtăm uniforma sau însemne distinctive;

o. să nu se prezentăm la serviciu sub influența băuturilor alcoolice sau să consumăm băuturi alcoolice în timpul serviciului;

Ne obligăm să asigurăm următoarele:

1. mijloace de comunicare (stație radio emisie - recepție, telefon mobil deservit de șeful de tură sau agentul de pază din post, pentru preluarea alarmelor);

2. stație radio emisie - recepție și telefoane mobile, tomfă sau baston, spray iritant lacrimogen, uniformă de serviciu cu ecuson și lanternă pentru fiecare agent de pază;

3. angajarea agenților de paza cu respectarea cerințelor prevăzute în legea 333/2003 republicată, privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului de pază;

4. luarea măsurilor legale pentru prevenirea, depistarea, împiedicarea și limitarea pagubelor produse beneficiarului ca urmare a unor fapte care constituie infracțiuni și/sau contravenții;

5. solicităm organele de poliție pentru predarea persoanelor care au comis și/sau contravenții surprinse în flagrant;

6. vom asigura permanent prestația de control, respectiv accesul persoanelor și autovehiculelor în obiectiv /.../”

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL a fost prezentată „Declarația nr. 1/10.06.2022”, în care au fost precizate următoarele:

«Prin prezenta vă comunicăm că ne asumăm toate prevederile caietului de sarcini și draftul de contract, atașat prezentei inclusiv prevederile enumerate la capitolul 4 respectiv 7 "Obligațiile prestatorului" atât din caietul de sarcini cât și din draftul de contract. Considerăm că și la depunerea ofertei, prin semnarea pagină cu pagină a modelului de contract ne-am asumat toate obligațiile, fapt care îl reconfirmăm prin retransmiterea acestuia semnat de către reprezentantul legal».

Procedând la evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat, la pag. 8 din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14274/21.06.2022, următoarele:

<i>Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. Propunerea tehnică va cuprinde informații și detalii care să răspundă tuturor cerințelor înscrise în caietul de sarcini.</i>	<i>În cadrul propunerii tehnice prezentate, ofertantul își asumă realizarea sarcinilor menționate în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, ofertantul a transmis declarația nr. 1 din 10.06.2022, prin care declară că își asumă toate prevederile caietului de sarcini, inclusiv capitolul IV și capitolul VII - obligațiile prestatorului. <b>Cerință îndeplinită</b></i>
/.../	

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia nu au procedat la evaluarea modului în care prin propunerea tehnică depusă de ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL a fost îndeplinită fiecare dintre cerințele de la capitolul IV din caietul de sarcini, luând în considerare exclusiv declarația pe propria răspundere depusă de ofertant, care cuprinde un singur paragraf, prin care acesta se angajează să respecte toate prevederile enumerate la capitolul IV din caietul de sarcini, evaluarea realizată de membrii comisiei fiind superficială.

Prin urmare, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la analizarea modului în care prin propunerea tehnică depusă de ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL a fost îndeplinită fiecare dintre cerințele de la capitolul IV din caietul de sarcini, pe baza documentelor din propunerea tehnică depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL și făcând aplicare prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Contestatoarea critică și faptul că ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL nu a inclus, în tariful ofertat, toate costurile aferente

pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerea sa financiară este neconformă.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi relevante ale documentației de atribuire:

- În caietul de sarcini, la capitolul IV, Consiliul constată că sunt făcute următoarele mențiuni relevante cauzei:

„/.../

Prestatorul/Ofertantul va asigura **24 de ore din 24, 7 zile din 7**, serviciile care fac obiectul prezentei proceduri **în conformitate cu prevederile legislației în vigoare**, precum și prevederilor documentelor întocmite în incinta obiectivului pe linia: accesului, pazei, normelor de protecție a mediului, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor.

- În fișa de date, Consiliul constată că sunt făcute următoarele mențiuni relevante cauzei:

„IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare.

/.../ **Oferta financiară va evidenția toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare.** Ofertantul trebuie să aibă în vedere și să își bugeteze corespunzător toate costurile operaționale aferente desfășurării contractului (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.).

Ofertantul va prezenta Formularul de ofertă /.../ Împreună cu formularul de ofertă, financiară va fi prezentată și Anexa la Formularul de ofertă – centralizator care să reflecte structura de preț a ofertei (Formularul C1) /.../ Oferta financiară va evidenția toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare. Ofertantul trebuie să aibă în vedere și să își bugeteze corespunzător toate costurile operaționale aferente desfășurării contractului (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.).”.

În documentația de atribuire a fost inclus modelul de formular C1, prin care se stabilește următoarea structură a anexei la formularul de ofertă:

Categoria de servicii	Tarif orar (Lei fără TVA)	Nr. ore	Total (Lei fără TVA) Col. 3= Col.1 x Col.2
0	1	2	3
Pază umană	..... (se completează de ofertant)	6024	..... (se completează de ofertant)

Ulterior inițierii procedurii de atribuire, au fost solicitate mai multe clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, printre care și următoarea:

„/.../ vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții au obligația de a depune împreună cu oferta financiară un centralizator care să cuprindă detalierea tuturor costurilor care au fost bugetate, pentru /.../ respectarea tuturor prevederilor legale”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, prin publicarea răspunsului consolidat pe site-ul autorității contractante (<https://www.cjmaramures.ro/monitorul-oficial-local/alte-documente/achizitii-publice/servicii-de-paza-a-obiectivului-centrul-de-visitare-din-pasul-prislop-parcul-national-muntii-rodnei-202206020640>), precizând, printre altele, următoarele:

„/.../ vă informăm că oferta financiară depusă în cadrul procedurii trebuie să fie însoțită de un document centralizator care să cuprindă detalierea costurilor. Împreună cu formularul de ofertă, financiară va fi prezentată și Anexa la Formularul de ofertă – centralizator care să reflecte structura de preț a ofertei (Formularul C1) /.../ Ofertantul trebuie să aibă în vedere și să își bugeteze corespunzător toate costurile operaționale aferente desfășurării contractului (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.), așa cum este menționat în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date, ca „Ofertele financiare **să evidențieze toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare**” iar tarifele ofertate în cadrul procedurii **să includă costurile operaționale aferente desfășurării contractului** (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.), dar nu a impus modul în care ofertanții trebuie să detalieze aceste costuri informații. Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost modificate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite de la operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor impuse.

Astfel, art. 133 din H.G. nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

/.../

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”,

sanctiunea nerespectării acestor prevederi legale fiind, potrivit art. 137 alin. (3) din hotărâre, respingerea, ca neconformă, a ofertei.

Prin urmare, Consiliul reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, documentația de atribuire, aceasta având aceeași valoare pentru părți iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În propunerea tehnică depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL au fost precizate următoarele:

„/.../ Ne obligăm să asigurăm următoarele:

1. Mijloace de comunicare (stație radio emisie-recepție, telefon mobil deservit de șeful de tură sau agentul de pază din post, pentru preluarea alarmelor);

2. Stație radio emisie-recepție și telefoane mobile, tonfă sau baston, spray iritant lacrimogen, uniformă de serviciu cu ecuson și lanternă pentru fiecare agent de pază;

3. Angajarea agenților de pază cu respectarea cerințelor prevăzute de Legea nr. 333/2003 republicată, privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului de pază /.../”.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii au fost nominalizate 9 persoane pentru executarea serviciilor de pază, fiind prezentate atestatele acestora.

În propunerea financiară depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL a fost inclusă „Anexa 1 la propunerea financiară – Formular C1”, în care au fost menționate următoarele:

Categoria de servicii	Tarif orar (Lei fără TVA)	Nr. ore	Total (Lei fără TVA) Col. 3= Col.1 x Col.2
0	1	2	3
Pază umană	15,15 (se completează de ofertant)	8784	133077,6 (se completează de ofertant)

De asemenea, anexat acesteia, a fost prezentat un centralizator denumit „Anexa 1 oferta financiară”, cuprinzând următoarele informații:

Post	Denumire	Schimburi	Ore pe zi	Zile	Total
1	Postul 1	2 de 12 ore	24.00	30.5	0
2	Postul 2	2 de 12 ore	24.00	30.5	0
	Total ore pe zi		48.00	30.5	0
	Total medie ore pe lună la 30.5 zile/lună		1464.00		

„Total ore noapte pe lună:	488.00	(8 ore*2 posturi*30.5 zile)
Necesar de agenți pentru a desăvârși orele lunare (Nr. ore/167.33 ore norma legală) pe lună	8.75	(1464/167.33)
Tarif oră conform HG 1071/2021	15.23	
Total zile concediu pe lună	14.53	8.75 angajați*1.66 zile/lună
<b>Total costuri pe lună</b>		
Costul cu salariile	22312.50	8.755 angajați*2550 lei
Costul cu orele de noapte	1858.06	488 ore*15.24 lei/oră*25%
Costul cu zilele de concediu	1771.50	14.35 zile*8.5 ore/zi*15.24/oră
<u>Deducere conform Legii 76/2002 art. 85 al 1</u>	-3825.00	1-2 viitori angajați prin convenție
	55.78	0.25% rata profit
Cost pe oră	15.15”	

Cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de SYSTEM GMB SECURITY SRL, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14897/27.06.2022, următoarele:

„/.../ 1. SYSTEM GMB SECURITY SRL

Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a constatat că:

- valorile înscrise în formularul de ofertă financiară și valorile totale din centralizatorul de prețuri /.../ se încadrează în valoarea estimată a contractului;

- nu este cazul de corecții aritmetice;

- nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL este admisibilă și acceptabilă /.../".

Consiliul constată că nu este corectă decizia autorității contractante, pentru motivele expuse în continuare:

Dat fiind faptul că serviciile care fac obiectul contractului sunt servicii de pază și au caracter de continuitate, fiind vorba de posturi permanente, cu program și în zilele de weekend și de sărbători legale, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi legislative incidente cauzei:

- Codul Muncii:

„Art. 142. - /.../ (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- Legea nr. 333/2003

„Art. 40. - Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului”.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat modul în care SYSTEM GMB SECURITY SRL îndeplinește cerințele din actele normative enumerate, cu toate că cerințele documentației de atribuire au fost clare în acest sens, fiind precizat că este necesar ca „Ofertele financiare **să evidențieze toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare**” iar tarifele ofertate în cadrul procedurii **să includă costurile operaționale aferente desfășurării contractului** (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.).

Mai mult, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica faptul că oferta depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL respectă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

/.../

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

*a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

*b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.*

În cadrul „Anexei 1 oferta financiară”, ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL a precizat faptul că a luat în considerare, pentru stabilirea tarifului ofertat, doar sporurile pentru lucrul pe timp de noapte și sumele aferente acoperirii costului cu concediul de odihnă al agenților de pază, iar comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la faptul că au fost avute în vedere și alte costuri suplimentare, cum ar fi cele cu lucrul în zilele de weekend sau sărbătoare legală, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă.

În propunerea tehnică depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL au fost făcute precizări exprese cu privire la dotarea agenților de pază cu mijloace de comunicare, tonfă sau baston, lanternă și uniformă de serviciu, dar comisia de evaluare nu a verificat dacă au fost incluse în propunerea financiară costurile aferente asigurării acestora.

De asemenea, comisia de evaluare nu a verificat modul în care ofertantul SYSTEM GMB SECURITY SRL va acoperi alte cheltuieli operaționale, necesare prestării serviciilor, cum ar fi cheltuielile directe sau indirecte.

Or, deși comisia de evaluare trebuia să verifice în ce măsură aceste costuri au fost incluse în calculul tarifului ofertat de SYSTEM GMB SECURITY SRL, în procesul-verbal nr. 3 de evaluare a propunerilor financiare nu se regăsesc consemnate astfel de verificări, Consiliul apreciind că nu este corectă decizia comisiei de evaluare, potrivit căreia propunerea financiară îndeplinește cerințele documentației de atribuire, dat fiind că aceasta impunea ca ofertele financiare trebuie **să evidențieze toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare** iar tarifele ofertate în cadrul procedurii **să includă costurile operaționale aferente desfășurării contractului** (consumabile, echipamente și logistică, personal, etc.).

În ceea ce privește reducerea acordată în baza prevederilor art. 85 alin (1) din Legea nr. 76/2002, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în vederea stabilirii numărului de persoane pentru care este acordată reducerea, faptului că aceste persoane urmează a executa servicii de pază în cadrul contractului, certitudinea îndeplinirii condițiilor impuse de legislația incidentă pentru

acordarea subvențiilor, corelarea perioadei de subvenționare cu perioada pentru care a fost elaborată propunerea financiară și alte elemente care să asigure autoritatea contractantă în ceea ce privește certitudinea existenței sumelor și a faptului că acestea vor fi utilizate pentru contractul în discuție, justificarea reducerilor acordate trebuind să fie certă și actuală pentru a putea fi avută în vedere de autoritatea contractantă.

Consiliul consideră că, în speță, sunt incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;

- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la

*preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

Evaluarea propunerii financiare depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL a fost una pur formală iar decizia autorității contractante privind admiterea ofertei nu a fost fundamentată temeinic, sub toate aspectele acesteia, bazat pe conținutul ofertei, fiind luate în considerare elemente incerte și care sunt insuficiente sau neclare.

În aceste condiții, există riscul să câștige procedura un operator economic care nu poate executa contractul de achiziție în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind faptul că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante, potrivit căruia prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată a contractului, fiind necesară analizarea modului de formare a acestui preț în raport cu toate cerințele documentației de atribuire, în vederea lămuririi tuturor elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă, atunci când verifică sustenabilitatea propunerii financiare depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL, trebuie să aibă în vedere, pe lângă costurile salariale, și celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică de către operatorul economic, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc., acestea urmând a fi verificate atât din punctul de vedere al corectitudinii modului cum au fost calculate, cât și al includerii lor în calculul tarifului ofertat;

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe cum ar fi cele aferente dotării agenților de pază (uniformă, ecuson, tonfă și/sau baston, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit, etc.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețul ofertat de SYSTEM GMB SECURITY SRL este sustenabil, că ține cont de

toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat și să dezavantajeze ofertanții care au luat în considerare toate costurile solicitate prin lege și prin documentația de atribuire atunci când au întocmit propunerea financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SYSTEM GMB SECURITY SRL include toate costurile solicitate prin documentația de atribuire și prin prevederile legale incidente în cauză, pentru a putea stabili realitatea și corectitudinea tarifului ofertat, aplicând prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că verificările efectuate de comisia de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind modul ilegal de evaluare a ofertei depusă de SYSTEM GMB SECURITY SRL urmează a fi admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SICA GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚAN MARAMUREȘ, va anula, în parte, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14274/21.06.2022, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14722/24.06.2022 și Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14897/27.06.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și de SYSTEM GMB SECURITY SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și de SYSTEM GMB SECURITY SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SICA GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚAN MARAMUREȘ.

Anulează, în parte, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14274/21.06.2022,

Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14722/24.06.2022 și Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14897/27.06.2022 și actele subsecvente acestora (inclusiv solicitarea de clarificări nr. 14291/21.06.2022), respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și de SYSTEM GMB SECURITY SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de asocierea RINO GUARD SRL – DRAGOSTAL SECURITY SRL și de SYSTEM GMB SECURITY SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Nicu-Sorin  
TURTUREA**



**MEMBRU,  
Felicia-Doina  
COSTEA**

**MEMBRU,  
Tache  
ZORILĂ**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 35 de pagini.

